



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-5237/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STEČAJNA MASA IZA BELLE AMELIE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Jordanovac 113, OIB 12734953022, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Ivice Boltužića, OIB 24281705494, iz Zagreba, Jordanovac 113 i razlučnog vjerovnika Željka Meašića, OIB 94610441038, iz Zagreba, Kunišćak 1a, kojeg zastupa punomoćnik Goran Obradović, odvjetnik iz Zagreba, III. Vrbik 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-50 od 21. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. studenog 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Željka Meašića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-50 od 21. listopada 2021. u točkama III. i IV. njegove izreke.

II. Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Ivice Boltužića iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-50 od 21. listopada 2021. u točkama V., VI., VII., VIII., IX. i X. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2556/2019-50 od 21. listopada 2021. utvrđeno je da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te je kupcu Željku Meašiću iz Zagreba, dosuđena nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk. ul. br. 25299, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 849/6 za iznos od 2.413.077,45 kn (točka I. izreke), određeno je da je kupac Željko Meašić iz Zagreba kao prvi razlučni vjerovnik oslobođen od plaćanja kupovnine u iznosu od 2.381.250,00 kn (točka II. izreke), naloženo je kupcu Željku Meašiću iz Zagreba kao prvom razlučnom vjerovniku uplatiti razliku kupovnine od 31.827,45 kn, koji iznos se odnosi na razliku između procijenjene vrijednosti nekretnine od 2.413.077,45 kn i

iznosa u kojem je kupac oslobođen plaćanja kupovnine od 2.381.250,00 kn (točka III. izreke), naloženo je kupcu Željku Meašiću iz Zagreba položiti razliku kupovnine od 31.827,45 kn, na depozitni račun toga suda te je određeno da ako kupac ne položi kupovninu u određenom roku, nekretnina će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene (točka IV. izreke), utvrđeni su troškovi unovčenja nekretnine u iznosu od 29.140,21 kn (točka V. izreke), naloženo je kupcu Željku Meašiću iz Zagreba uplatiti iznos troškova od 29.140,21 kn na depozitni račun toga suda te je određeno da će se ako kupac ne položi kupovninu nekretnina dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene (točka VI. izreke), određen je upis prava vlasništva za korist kupca na dosuđenoj nekretnini, nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine od 31.827,45 kn i iznos troškova od 29.140,21 kn (točka VII. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine i iznos troškova brisati zabilježbe, prava i tereti, koji prestaju prodajom, upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb (točka VIII. izreke), naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine i iznos troškova upisati pravo vlasništva za korist kupca te brisanje prava, tereta i zabilježba na nekretnini koja prestaju prodajom (točka IX. izreke), određeno je da će se nekretnina predati kupcu zaključkom o predaji nakon što to rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac uplati razliku kupovnine i iznos troškova (točka X. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu i da se smatra da je isto dostavljeno istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na e-oglasnoj ploči (točka XI. izreke) te je naloženo Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zemljišnim knjigama zabilježiti dosudu nekretnine navedene u točki I. tog rješenja (točka XII. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj, a u smislu odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) uzeto je da rješenje pobija u dijelu u kojem je odlučeno o troškovima postupka (točke V., VI., VII., VIII., IX. i X. njegove izreke). U žalbi u bitnome navodi kako stečajnom upravitelju pod troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava nije priznata nagrada stečajnom upravitelju i da je 19. listopada 2021. održano ročište za diobu kupovnine na kojem je stečajni upravitelj htio predati prijedlog nagrade stečajnog upravitelja ali ga prvostupanjski sud nije htio primiti, pa je stečajni upravitelj nakon tog ročišta predao prijedlog na urudžbeni zapisnik. Stečajni upravitelj smatra da je ovakvim načinom povrijeđen postupak koji predviđa da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi i ističe da je sud tražio od stečajnog upravitelja obračun troškova i nagrade prije nego je doneseno rješenje o dosudi i postalo pravomoćno, a ročište za diobu je održano prije nego je sud donio rješenje o dosudi i stečajni upravitelj nije mogao znati konačni iznos unovčenja predmeta na kojemu postoji razlučno pravo. Predlaže da ovaj sud ukine dio rješenja o dosudi koji se odnosi na troškove i da se ukupnim troškovima doda nagrada stečajnom upravitelju.

3. Žalbu je protiv navedenog rješenja u točkama III., IV., VII., VIII, IX. i X. njegove izreke podnio i razlučni vjerovnik. Razlučni vjerovnik u žalbi u bitnome navodi da je podneskom od 30. srpnja 2021. dostavio podatak iz kojeg proizlazi da njegovo potraživanje na temelju razlučnog prava iznosi s osnove glavnice 2.381.250,00 kn i s osnove kamate 852.493,47 kn. Smatra da prvostupanjski sud pogrešno nije razlučnom vjerovniku priznao potraživanje s osnove zakonskih zateznih kamata uz obrazloženje da razlučni vjerovnik ne može naplaćivati i kamate jer potraživanje s osnove kamata nije upisano u zemljišne knjige. Poziva se na odredbu članka 301. stavka 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i na sudsku praksu Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-692/2020 od 2. prosinca 2020.

4. Žalba stečajnog upravitelja je osnovana, a žalba razlučnog vjerovnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

U ODNOSU NA ŽALBU RAZLUČNOG VJEROVNIKA

6. Razlučni vjerovnik koji je ujedno i kupac nekretnine prodane u stečajnom postupku osporio je pobijano rješenje o dosudi u dijelu u kojem je utvrđeno da je žalitelj kao prvi razlučni vjerovnik oslobođen od plaćanja iznosa kupovnine od 2.381.250,00 kn koji predstavlja iznos glavnice njegovog potraživanja. Žalitelj smatra da je iznos njegove tražbine trebalo uvećati i za zakonsku zateznu kamatu na glavicu, iako založnim pravom upisanim u zemljišnim knjigama nisu osigurane zakonske zatezne kamate na iznos glavnice.

7. Suprotno žalbenim navodima, založno pravo se stječe upisom u zemljišne knjige, a taj upis ima konstitutivno značenje, pa se tražbina osigurana hipotekom iz založene nekretnine može namiriti samo za iznos koji je upisan u zemljišne knjige u skladu s općim i posebnim pravilima za upis hipoteke iz članaka 35. do 38. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13, 108/17 i 63/19) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 241. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19).

8. Naime, odredbom članka 36. Zakona o zemljišnim knjigama propisano je da se hipoteka može upisati samo glede točno određene svote u novcu. Svota može biti određena i u skladu s pravilima o valutnoj ili indeksnoj klauzuli (stavak 1.). Uz tražbinu za koju je ugovoreno da se plaćaju kamate upisuje se i kamatna stopa. Ako su ugovorene zakonske kamate, umjesto kamatne stope, upisat će se: zakonska kamata (stavak 2. članka 36. Zakona o zemljišnim knjigama).

9. Budući da se stvarna prava na temelju pravnog posla stječu po tradicijskom načelu - što znači da su pretpostavke za stjecanje stvarnog prava osim odgovarajućeg prava prednika i valjanu pravnu osnovu stjecanja (titulus), te zakonom određeni način stjecanja (modus) i stvarnopravno osiguranje na nekretninama utemeljeno na pravnom poslu (o čemu se predmetno radi) stječe se upisom u zemljišnu knjigu tog stvarnog prava u korist stjecatelja.

10. Upis stvarnog prava za korist stjecatelja konstitutivan je za stjecanje stvarnog prava u smislu članaka 119.-120., 263., 288. i 309. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00., 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 94/17). Ako kod stjecanja kojeg od stvarnih prava na nekretninama na temelju pravnog posla ne dođe do upisa u zemljišne knjige kao valjanog načina stjecanja, stjecatelj nije postao nositelj stvarnog prava.

11. Zbog toga, suprotno žalbenim navodima, vjerovniku na temelju razlučnog prava ne pripada pravo na namirenje onih tražbina čije osiguranje nije upisano u zemljišne knjige, pa tako ni prava na neosigurane zakonske zatezne kamate. Ovakvo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske (odluke u predmetima poslovni broj Revt-591/2017, Rev-1228/2008, Gzz-229/2001 i dr.) i Ustavnog suda Republike Hrvatske (odluka u predmetu poslovni broj U-III-1569/2002 od 27. listopada 2005.). Zbog toga, prvostupanjski sud pravilno navedeni dio tražbine s osnove kamata nije uvrstio u iznos za koji je razlučni vjerovnik oslobođen od plaćanja kupovnine.

12. Slijedom navedenog je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

U ODNOSU NA ŽALBU STEČAJNOG UPRAVITELJA

13. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je 19. listopada 2021. održao ročište za diobu kupovnine (str. 202.-203. spisa) na kojem je utvrdio da je stečajni upravitelj predao podnesak od 13. listopada 2021. kojim je obrazložio troškove unovčenja koji terete predmetnu nekretninu i kojim je označio da tim obračunom nije zaračunata nagrada za rad stečajnog upravitelja.

14. Stečajni upravitelj je 19. listopada 2021. (str. 204.-205. spisa) dostavio sudu prijedlog nagrade za rad stečajnog upravitelja kojim je zatražio nagradu od 198.915,39 kn.

15. Obrazloženjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova u kojem nije obračunata nagrada za rad stečajnog upravitelja na koju kupac, razlučni vjerovnik, nije imao primjedbi, pa je prihvatio takav obračun troškova. Prvostupanjski sud je utvrdio i da u podnesku od 13. listopada 2021. stečajni upravitelj nije naveo troškove koji se odnose na nagradu za rad stečajnog upravitelja, pa, iako je takav trošak u izravnoj vezi sa stečajnom masom (stvarima na kojima postoji razlučno pravo) i spada u troškove unovčenja,

nije taj trošak obračunao u troškove unovčenja. Naveo je i da stečajni upravitelj u obračunu troškova nije naveo stavku koja se odnosi na troškove nagrade stečajnog upravitelja, pa sud nije mogao obračunati i naložiti stečajnom upravitelju uplatu troškova po toj osnovi.

16. Stečajni upravitelj je 19. listopada 2021., dakle, prije donošenja pobijanog rješenja dostavio prvostupanjskom sudu prijedlog nagrade za rad stečajnog upravitelja. Stoga je obrazloženje pobijanog rješenja kojim je prvostupanjski sud utvrdio da stečajni upravitelj nije naveo troškove koji se odnose na nagradu za rad stečajnog upravitelja te mu zbog toga troškove nije bilo moguće priznati proturječno ispravi privijenoj spisu (podnesku od 19. listopada 2021. – str. 204.-205. spisa), čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku zbog koje pravilnost pobijanog rješenja nije moguće ispitati.

17. Ovaj sud primjećuje kako prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja uopće nije uzeo u razmatranje prijedlog stečajnog upravitelja od 19. listopada 2021., niti obrazloženje pobijanog rješenja o tom prijedlogu sadrži ikakve razloge.

18. Budući da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja utvrdio kako nije odlučio o troškovima nagrade za rad stečajnog upravitelja jer stečajni upravitelj nije naveo stavku koja se odnosi na te troškove, a stečajni upravitelj podneskom od 19. listopada 2021. dostavio obračun nagrade za rad, pravilnost pobijanog rješenja se ne može ispitati čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

19. Stoga je primjenom odredbe članka 380. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona valjalo riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

20. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku o utvrđivanju troškova unovčenja imajući u vidu sve zahtjeve i isprave privijene spisu.

Zagreb, 17. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb302-25b94**

Kontrolni broj: **011e6-24b2a-0cbcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.